

# Configuración del Capitalismo Neoliberal en México y su evolución decadente: Capitalismo necropolítico propulsado por el Estado Neo-autoritario norteamericano a la vuelta del siglo XXI

*Configuration of Neoliberal Capitalism in Mexico and its decadent evolution: Necropolitical Capitalism promoted by the North American Neo-authoritarian State at the turn of the 21st century*

Cecilia Lozano Meraz<sup>a</sup>

## Resumen / Abstract

En su lucha por mantenerse como único hegemón mundial y en decadencia, Estados Unidos (E.U.) sustenta una configuración de capitalismo neo-autoritario a la vuelta del siglo XXI.

Imposibilitado de controlar totalmente el dominio planetario, le disputa a China y sus aliados estratégicos hegemonías regionales; por razones estructurales e históricas en su economía interna y como país: se encuentra al borde de estallidos civiles, reciales, con una inflación de 7% y recesión y una caída promedio de la tasa de ganancia (mundial) de 10% (al igual que Europa central), con una deuda pública de 31.4 billones de dólares en este año 2023. Cuyo lastre es amparado con la emisión de bonos del tesoro sustentados con intereses pagados a los poseedores de bonos, con impuestos provenientes de la mayoría del pueblo trabajador. Y con una voracidad por capturar recursos naturales, minerales y

---

a. Profesora investigadora de la División de Estudios Jurídicos del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH), U. de G.

---

energéticos que precisa de países de la periferia, especialmente de América Latina. Busca hacerle frente a la competencia de desarrollo económico en oriente extremo. Mantiene una política beligerante, aunque de interdependencia con CHINA (éste posee 1.3 billones de dólares de bonos del tesoro norteamericano, y sigue siendo un gran socio de sus industrias transnacionales y comercial). Sin embargo, mantiene un cerco militar con bases militares sobre Rusia y China. Y cuenta con 1000 bases militares por todo el planeta.

**Palabras clave:** capitalismo, necro-político, neoliberal

*In its struggle to remain the only world hegemon in decline, the United States (E.U.) sustains a configuration of neo-authoritarian capitalism at the turn of the 21st century.*

*Unable to fully control the planetary domain, it disputes regional hegemony with China and its strategic allies; for structural and historical reasons in its internal economy and as a country: it is on the verge of recent civil outbreaks, with an inflation of 7% and recession and an average fall in the (worldwide) profit rate of 10% (just like Central Europe), with a public debt of 31.4 billion dollars in this year 2023. The burden of which is supported by the issuance of treasury bonds supported by interest paid to bond holders, with taxes coming from the majority of working people. And with a voracity to capture natural, mineral and energy resources that it needs from peripheral countries, especially in Latin America. It seeks to confront economic development competition in the Far East. It maintains a belligerent but interdependent policy with CHINA (it owns 1.3 billion dollars in US treasury bonds, and continues to be a great partner in its transnational and commercial industries). However, it maintains a military siege with military bases on Russia and China. And it has 1000 military bases all over the planet.*

**Keywords:** capitalism, necro-political, neoliberal

## INTRODUCCIÓN

Como país E.U. vive una crisis civilizatoria con mucho racismo, clasismo, con una ciudadanía desinformada por los medios de comunicación Fox y CNN y propaganda de terror hacia enemigos como el terrorismo. Población ignorante en materia de la verdadera política exterior que mantienen los gobiernos sobre todo hacia los países de la periferia, tanto republicanos como demócratas: imperialista y manipulada para que apoye el gasto militar en guerras, y ojivas nucleares (bombas nucleares). Cuya clase dominante principal: el complejo industrial militar fosilista y financiero, continúe acumulando capitales provenientes de la propulsión de escenarios de guerra: irregular, de cuarta generación, híbrida o subsidiaria, en medio oriente, África, Rusia a través de Ucrania y de manera encubierta en países latinoamericanos. El capitalismo norteamericano configura una forma de Estado neautoritario su relación neofascista ante el mundo ha pasado de la fase de globalización económica y financiera hacia una creación sistemática de escenarios de guerras en medio oriente, África, Rusia a través de Ucrania, cercos militares a China y Rusia, y América Latina. Frente a un mundo que transita y se afianza en la multipolaridad con regionalismos cuyas relaciones son de cooperación entre países de la periferia, los BRICS (China, India, Rusia, Sudáfrica) como emergentes en proceso de desarrollo.

En 2016 China supero en paridad de compra con E.U., y lleva delantera, dos décadas en tecnología de inteligencia artificial, mantiene el desarrollo de las "nuevas rutas de la seda" el gigante asiático con alianzas y cooperación son alrededor de 151 países incursionados en esas rutas, que ya configuran un bloque de capitalismo hacia el crecimiento de sus fuerzas productivas, aunque diferencial en cada caso, lo cual está dando lugar a un mundo multipolar que comienzan a usar monedas nacionales en sus intercambios comerciales como el yuan, el rublo, la rupia, sustituyendo el dólar norteamericano, ello constituye un bloque de integración en proceso de desarrollo a favor de cierto bienestar nacional. En contraste con el bloque occidental liderado por E.U. y sus aliados occidentales, cuyo capitalismo se encuentra en una crisis de sobreproducción de desempleo, de capitales, sobrefinanciamiento, y desempleo). Sus clases dominantes precisan destruir o bloquear esas sinergias de desarrollo del oriente y la periferia del mundo con su aparato de guerra: la

OTAN, con una lógica de economía de guerra (que sólo beneficia a esas clases dominantes) porque se encuentran en la necesidad de destruir mercados ajenos y apropiarse de territorios y recursos impulsando el capitalismo autoritario (neonazi): venta de servicios de guerra, paramilitarismo, espionaje, armas, bio-armas, creación de endeudamiento por guerras a países invadidos y venta de energías fósiles como el gas esquisto, aplicación de terrorismo de estado encubierto a población civil invadida ( Afganistán, Irak, Siria) que luego se aplicaron en Colombia y México en la guerra “contra el narcotráfico”.

En ese panorama América Latina y particularmente México, (al igual que Colombia con el Plan Colombia). Se volvió estratégico intervenir en la construcción de escenarios de guerra irregular, híbrida, a través del discurso de guerra contra el narcotráfico (Iniciativa Mérida), con la presencia de sus agencias: DEA, CIA, y otras, además del tráfico de armas de alto poder vendidas a criminales de los carteles. La embajada y los consulados norteamericanos fueron muy importantes centros directivos de coordinación de su personal en la aplicación de las etapas de la Iniciativa Mérida (guerra híbrida para el reordenamiento territorial, su despojo y disciplinamiento poblacional) con los connacionales: gobierno federal, estatal y municipal, ejército y marina. El resultado fue una manipulación que reorganizó el narcotráfico y lavado de capitales, haciendo que se pelearan entre sí y la aplicación de un terrorismo de Estado con desaparición forzada sistemática por fuerzas especiales de policía ejército y marina a: jóvenes pobres, migrantes, líderes comunitarios y movimientos sociales criminalizados y limpieza social; desplazamiento de población forzada interna, en conjunto con el paramilitarismo del narcotráfico en zonas rurales para la neocolonización de mineras y empresas trasnacionales por los recursos naturales, agua, biodiversidad. Todos esos sectores de población afectados se han considerado como enemigos internos contra la política de seguridad nacional de E.U. en suelo mexicano en el proceso de reordenamiento territorial a sus fines en el contexto del Tratado de libre Comercio de América del Norte.<sup>1</sup>

El objetivo principal capturar recursos naturales, minerales y energéticos por una acumulación por desposesión y despojos de bienes nacionales, naturales, estatales

---

1 Fazio, Carlos. <http://mln.org.mx/2013/07/25/washington-y-la-territorialidad-de-la-dominacion-el-caso-mexico/>

y genéricos, a la vuelta del siglo XXI. Como parte del Tratado de Libre Comercio, se instalaron empresas que ofrecieron seguridad privada y dio lugar a un surgimiento de grupos paramilitares (para empezar del narcotráfico) desregulados, que abonaron violencia decadente en el reordenamiento territorial en función de intereses transnacionales mineras, manufactureras, agroindustriales, y petroleras, “disciplinando” a la población involucrada en esos procesos de acumulación por despojo y desposesión a la nación lo que configura el periodo de capitalismo neoliberal o cínico en México y otros países latinoamericanos.

## **CARACTERÍSTICAS DEL CAPITALISMO CÍNICO (NEOLIBERAL) DE ACUERDO CON LUIS ARIZMENDI<sup>2</sup>**

El capitalismo como sistema mundial de producción hegemónico, no es homogéneo en todos los continentes y países. Presenta procesos en situación que configuran proyectos capitalistas que pugnan por abrirse paso y predominar en un momento dado.

Estas políticas comenzaron en 1982. Las reformas estructurales impuestas por el Fondo Monetario Internacional para reestructurar la deuda externa y tener acceso a nuevos préstamos constituyen un proceso de financiarización de la economía nacional y de “subordinación global” del Estado Mexicano.

### **POLÍTICAS NEOLIBERALES (“CÍNICAS”) IMPLEMENTADAS:**

1.- De 1982 a 1988 el Estado comienza a dejar de ser contrapeso en la lucha de clases entre capital y trabajo mediante la regulación liberal, que fue el carácter de la etapa previa liberal en México con el modelo de desarrollo estabilizador: de 1952 a 1982. Crecíamos al 6% anual. El Estado era distribuidor relativo de riqueza e ingresos: fortalecían salarios indirectos: políticas sociales: educación, salud, asistencia social. El Estado garantizaba el derecho social de los trabajadores y sus familias como garantía estatal. Aunque paralelamente iba creciendo el clientelismo corporativo corrupto y antidemocrático de las centrales sindicales

---

2 Me he basado en la exposición de la Conferencia magistral del autor Luis Arizmendi Rosales: “Acumulación por desposesión, el Estado en disputa” realizada en el ceiiich, UNAM, verla en: <https://youtube./uXE6B7lgiCw>.

incorporadas en el PRI (constituido como partido de estado durante 70 años). Con estas centrales pudo imponer el despojo de fondo salarial de los trabajadores a nivel nacional mediante un pacto “estabilizador” entre líderes sindicales, patronos y gobierno y se fue perdiendo la capacidad adquisitiva de los salarios, que se mantuvieron desde 1982 hasta el 2018 estancados (en su valor real). Y se eliminaron las barreras tarifarias de aranceles.

2.- De 1988 a 1994 se crean condiciones para instalar el TLC (Tratado de Libre Comercio de América del Norte (ALCA) con el gobierno de Salinas, se privatizan empresas estatales y paraestatales. El Estado protege con garantía (a nivel constitucional) los intereses corporativos industriales, mineros, energéticos y comerciales y va perdiendo soberanía sobre la renta laboral y de bienes públicos que se sustraen a la nación, se privatizan los bancos sin dejar uno para desarrollo nacional. “El gobierno de Salinas, fue excesivamente hospitalario, al ofrecer al capital estadounidense el producto laboral y el mercado de recursos naturales más lucrativos del hemisferio, así como el mayor número de empresas paraestatales. En colaboración con la oligarquía económica y con los poderosos líderes sindicales, Salinas comenzó a abatir los costos de la mano de obra; demolió iniciativas sindicales independientes sobre mejoras en los salarios, las condiciones de trabajo y las normas de seguridad; de este modo hizo la fuerza laboral más “flexible” y “disciplinada”. Las ganancias en la productividad tampoco se transformaron en salarios más altos. Mientras que la productividad de la mano de obra mexicana se elevó un 41% entre 1982 y 1992, para fines de este periodo los salarios y prestaciones de los trabajadores estaban en 68% por debajo de lo que estaban al principio. En 1992, la remuneración promedio por hora, incluyendo prestaciones, para los trabajadores en la línea de producción de México era de 2.35 dólares, en contraste con los 16.7 de Estados Unidos.”<sup>3</sup>

Los inversionistas norteamericanos también se sintieron atraídos por la carencia de servicios y salvaguardas básicos para el cuidado del medio ambiente. En el valle de México, donde viven alrededor de 22 millones de habitantes, hoy, casi nueve décimas de las aguas residuales fluyen sin tratamiento, sólo hay un depósito de desechos tóxicos para 60 mil industrias y no hay incineradores comerciales para los desechos tóxicos. Como respuesta,

---

3 Petras, James, Morley, Morris, “¿Imperio o República? Poderío Mundial y decadencia nacional de Estados Unidos”, Siglo XXI, UNAM, México, 1998, pp. 168-178.

en los años siguientes fueron fluyendo inversiones a México, en maquiladoras, obteniendo enormes ganancias, con trabajadores de alta productividad y salarios ínfimos. Hoy la inversión norteamericana por este concepto es de 20 mil millones de dólares, beneficiándose con el TLC. Los campesinos en gran medida fueron despojados de tierras ejidales, para la agroindustria de exportaciones agrícolas. Como resultado, disminuyó la producción mexicana de alimentos básicos para consumo nacional y tuvimos que aumentar las importaciones por estos artículos con Estados Unidos. Además, el TLC ha significado una constante violación de los derechos laborales. Todo ello ha significado beneficios a las corporaciones norteamericanas, que han buscado compensar su déficit comercial con sus aliados en Europa, Japón y en Asia, y hoy principalmente con China. Esas compensaciones las obtiene de intercambios desiguales, en la tasa de explotación y ganancias, especialmente en materias primas, maquilas y servicios financieros, y por ello la obtención de la renta financiera. El TLC ha sido clave como plataforma para competir hegemónicamente Estados Unidos en el mercado global. Y esa es la base material que determinó, la instalación de un Estado Autoritario en México con represión, desaparición forzada, creación de una economía criminal de exportación de drogas, cuyo cultivos de marihuana y luego además de amapola, en el medio rural se llevaron a cabo en condiciones de despojos a la pequeña propiedad y ejidos, teniendo libre comercio de la cocaína (se consolidaron cárteles, como el del pacífico, y el del golfo) que crecieron además con la exportación de marihuana y heroína.

3.- De 1994 al año 2000, la política de Zedillo se sustenta en el Tratado de libre Comercio aplicando el PLAN Puebla Panamá y creando infraestructura para saquear la nación de recursos naturales y mineros. La vida social se supedita al Tratado de Libre Comercio principalmente. Los bienes nacionales y naturales se van privatizando con actos de corrupción. Y México vive el saqueo más grande del siglo pasado, con el caso FOBAPROA (FONDO DE AHORRO NACIONAL BANCARIO). Se privatizan los ferrocarriles nacionales. La industria se va desarticulando en favor de cadenas productivas que apoyan la inversión extranjera para capturar los recursos mineros.

4.- El centro de mando pasa a las corporaciones privadas y sus representantes internacionales: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial etcétera. Las burocracias estatales pasan a ser siervas y socias del gran capital corporativo extranjero legal, sea para invertir o para despojar



recursos públicos; lo mismo ocurre con el crecimiento de la economía criminal: en tanto, precisa de burocracias estatales y privadas los cárteles del narcotráfico (industria delictiva del narcotráfico). Así se hace necesaria la instauración de un Estado autoritario: cada vez más impositivo, policiaco y militarizado que lleva a cabo una política tácita de terrorismo de Estado, alineado a las demandas y política de seguridad nacional e interior de EEUU como imperio con hegemonía en la región latinoamericana, para llevar a cabo las medidas del capitalismo cínico, fruto de la crisis sistémica. México entra de lleno a un modelo de acumulación por desposesión: con las mineras canadienses y energéticos para EE.UU. en detrimento de la clase trabajadora del campo y la ciudades: despojo de capacidad adquisitiva del salario, de prestaciones laborales, por empresas nacionales y recursos naturales, a lo que hay que sumar el creciente desempleo de manera acelerada desde 1994, a través del “libre comercio” que dicta desregulaciones de las actividades del gran capital corporativo y asistencia económica y sin pago de impuestos, con daño al medio ambiente.

Se desarrollan zonas de infraestructura en localidades rurales por los vacíos de autoridad y de gestión del Estado, con influencia directa de la narcoeconomía y grupos criminales: captura de municipios.

5.- Del Año 2000 al 2006, con la alternancia política del PAN y Fox, las medidas cónicas se agravan porque entra la fase del Tratado de Libre Comercio a integrar recursos energéticos, se entrega la cuenca de Burgos a extracción de petróleo por la Halliburton. Paralelamente, se va desarrollando una rama industrial en el país - no sin antes haber desarrollado una economía mercantil simple y artesanal desde la década de los 70s. a base de producción de marihuana. El comercio de cocaína proveniente de Sudamérica hacia Estados Unidos la cocaína importada desde Colombia por mafia de Sinaloa y el Cartel del Golfo configurados en tiempos de Salinas de Gortari dio comienzo al auge de del narcotráfico, desde México hacia el país del norte y para el mundo, que se consolida en Cárteles. En la medida en que no llega la inversión productiva directa a México, y se acumula el proceso de proletarización con los despojos de tierras, crece la pobreza extrema en el campo y orillas de ciudades por las migraciones campo ciudad, formándose cinturones de miseria con familias desintegradas. Los campesinos pobres se van integrando a actividades de producción agraria de enervantes: marihuana y amapola cultivándolos en las laderas



de las sierras, las venden a intermediarios que van invirtiendo en la industrialización de los productos al instalar laboratorios clandestinos. Su carácter ilegal e ilegítimo -por su naturaleza criminal -van integrando actores del sector público y privado a base de sobornos a medida que precisa el desarrollo de su mercado en expansión, creándose una división social del trabajo organizada: manual e intelectual, y burocrática-, constituida desde la economía legal en crisis y precarización de empleos de su población, y sectores del aparato estatal y privado corruptos. El narcotráfico se erige como una rama industrial económica de exportación, en Cartel, para ello fue necesario que, desde la Dirección Federal de Seguridad, sus policías corruptos se llegaron a integrar a ese negocio pujante (aportando la logística y la relación internacional con las agencias CIA y DEA desde los 80'S. Formando parte de la economía legal y de personal del sector público y privado en su existencia, precisa de un eslabonamiento que integra economía legal con ilegal, y burocracia pública y privada para conectar el capital producido de manera rápida con otras ramas rentables de la economía para su blanqueo por ende requiere, protección e información logística del poder público: el narcotráfico, adquiere así dimensiones de configuración de cárteles internacionales. Genera una enorme acumulación de plusvalía rápida (en México) y en Estados Unidos, ganancias comerciales a medida que se va distribuyendo. Cuya naturaleza de forma de competencia precisa una disciplina mafiosa de elevada violencia para restar competidores, a los que asesinan a medida que son descabezadas sus redes "células" por el gobierno -en su lucha contra este crimen- con lo que van ascendiendo otros jefes que se imponen por terror de la violencia como forma de eficiencia para el proceso de acumulación en pocas manos, Violencia gansteril y terrorista para hacer valer geográficamente su dominio, su control, quedando sin efecto, para el desarrollo del mercado, la captura de sus líderes. Con el tiempo, sus fuerzas productivas de riqueza rápida, develan las fuerzas devastadoras hacia el mundo de la vida inmediata desgarrando el tejido social familiar e institucional, ahí donde se instala su mercado. Incluso se filtra su poder económico en los procesos de selección de candidaturas e inversión en los procesos electorales para buscar garantizar sus intereses capitalistas en los siguientes periodos de gobierno y acrecentar la acumulación de capital.

Lo que debemos resaltar de lo anterior es que al gobierno norteamericano le interesa el control-administración de la mayor captura de plusvalía (incremento de valor de capital

invertido) proveniente de explotación de fuerza de trabajo campesina y narcolaboratorios de México y Colombia principalmente (hay otros), además de las ganancias comerciales que obtiene de sus consumidores, para su sistema financiero, base del mundo hegemónico anglosajón, para apalancar su dólar chatarra (un billón de dólares se mantienen diariamente fluyendo en la economía norteamericana, según James Petras por este concepto). Esto explica la presencia de agentes de antinarcóticos como asesores (DEA) en nuestra región latinoamericana desde la década de los 80s, pues sus acciones acaban manipulando el mercado de drogas, su producción y canalización hacia Estados Unidos, teniendo acceso a la logística, e información y contactos con agentes claves del narcotráfico (algunos son infiltrados) otros, bajo pactos de negociación.<sup>4</sup>

Al respecto citamos las expresiones de amargura de un veterano de la DEA, a propósito de la operación “Trifecta” a cargo del agente Michael Levine, -exasesor de la DEA-, este policía especialista en acciones *undercover*, que se hacía pasar por un gran comprador de droga, con el fin de atraer narcos ansiosos de vender, armó una trampa que le permitió hacerse de media tonelada de cocaína que pertenecía a Roberto Juárez en 1980, y desenmascarar a varios traficantes bolivianos. Jubilado en 1989, escribió un libro destinado a poner en claro la incompetencia de la DEA contra el tráfico de drogas. Se refirió a la operación Snowcap, que se desarrolló simultáneamente en varios países durante 2 años, con un costo de 200 millones de dólares, para intentar reducir a la mitad la cocaína que llegaba a Estados Unidos. La operación tuvo más éxito propagandístico que real, como lo demuestra el hecho de que Efrén Méndez, el intermediario mexicano, al servicio de los narcos bolivianos, ofrecerá a Levine 16 toneladas de cocaína; es decir, “16 veces la cantidad capturada en Bolivia por la operación Snowcap en un año”. Román y Vargas eran dueños de un laboratorio que podía elaborar entre 200 y 400 kilos de cocaína diariamente. Revelaron a Levine, la existencia en Colombia de un grupo, la corporación, integrado por los principales narcos bolivianos para defenderse de los traficantes colombianos. Un piloto de la DEA que trabajaba para Levine llegó a la región boliviana de Riberalta, invitado por los narcos. Le mostraron 7 complejos industriales que contaban con laboratorios y medios de comunicación sofisticados; vio pistas donde

---

4 Labrousse, Alain, “La droga, en dinero y las armas”, Siglo XXI, 1993, pp. 371-374.

podían aterrizar jumbo-jets y en las que había 5 toneladas de cocaína a punto de ser embarcadas, cantidad mayor que la capturada por la DEA desde su fundación.

La operación sólo condujo a la detención de 4 traficantes, pues ni la DEA ni las aduanas quisieron facilitarle a Levine cinco millones de dólares para comprar la primera tonelada de cocaína. El “padrino” Ramón, le confió a Levine: “Si estoy seguro de algo, es que tú no perteneces a la DEA. Es tan pendejo este negocio que no puede estar organizado por ellos.” La embajada de Estados Unidos en la Paz, aunque estaba al tanto en la trampa tendida por Levine, se negó 2 veces a conceder visa a los narcos bolivianos, lo que evitó que fueran capturados... El exagente Mike Levine, dice, “en mi libro demuestro que el *Irangate* organizado por Oliver Nort no fue una casualidad: la guerra contra la droga no puede ser llevada a cabo. No sólo se la sacrifica en nombre del comunismo, sino también para beneficiar a una multitud de intereses distintos”.

Ayer como hoy, la obtención de capitales por el sistema financiero en el tráfico de drogas sigue sirviendo para ampliar la acumulación del capital anglosajón.

6.- Del año 2006 al 2012, se desarrolla el capitalismo necropolítico con el gobierno de Calderón, y su declaración de “guerra contra el narcotráfico” son capturados mercantilmente sectores del Estado y burocracias privadas bajo corrupción con impunidad total, se configuran redes endémicas corruptas para su protección y logística de información y lavado de capitales de grupos criminales. Se genera la disputa por las plazas debido a las diferencias de protección que tienen ciertos cárteles (Sinaloa, a través de Genaro García Luna Secretario de Seguridad Pública) los sectores de la clase política reciben financiamiento a sus campañas a cambio. Se crea una guerra interna violenta entre grupos criminales en disputa de mercados de droga a nivel municipios, estados y sectores claves a nivel federal, que no ha acabado hasta hoy. Incluso hay municipios en zonas rurales cuya economía real depende en gran medida del narco, del cultivo de marihuana y amapola. Paralelamente se van invirtiendo una parte de sus capitales en ramas de la economía nacional para su lavado interno. Se calcula en estos años entre 65 mil y más de 150 mil millones de dólares, según declaración de Genaro García Luna ex- secretario de seguridad pública en tiempos de Calderón. La economía del narcotráfico es casi un tercio del PIB del país, de acuerdo con Alfredo Jalife Rhame: por fuentes claves del ejército, señalan entre 150 mil hasta 500 mil

millones de dólares la inversión productiva de esta rama criminal de la economía del país, vinculada a ramas de la economía regional y nacional en eco-turismo, restaurantes, plazas comerciales, fraccionadoras, además de compra de bonos de deudas públicas de entidades federativas, con independencia del lavado en paraísos fiscales. Cuando las remesas de los mexicanos en Estados Unidos son de 30 mil millones de dólares; las maquiladoras dejan 20 mil millones de inversión con automotrices (TLC) 45 mil millones de dólares; la agroindustria: 25 mil millones; el turismo: 17 mil 457 millones de dólares y el petróleo sólo: 23 mil millones. De lo cual es beneficiada la zona norte del país principalmente, en tanto el sur mantenía crecimiento negativo. Por ello el país ha estado dividido económicamente.

La mayor cantidad de capitales del narcotráfico acaba en Estados Unidos, la exportación de capitales provenientes del crimen organizado a paraísos fiscales acaba en el sistema financiero mundial que controla Estados Unidos en esta región. Por lo que la función de esta economía criminal es compensar plusvalía que no logra obtenerse por la vía legal de las ramas industriales del sistema mundo en crisis –debido a la cantidad de pobres desempleados que ha engendrado en su desarrollo histórico a nivel mundial y la competencia, entonces cae la tasa de ganancia (en 2010 era ya de 10%) que se transforma en plusvalía. La crisis de los 70s llegó para quedarse. Por eso se creó el sistema financiero crediticio sobre la base de divisa chatarra (billete del dólar norteamericano) que imprime la Reserva Federal Norteamericana hasta 20 veces más que el PIB mundial (Alfredo Jalife Rhame), para capturarlo por la vía financiera además de vivir de renta financiera su clase dominante. Y la plusvalía realizada e invertida en paraísos fiscales nutre de nuevos capitales al sistema financiero.

Ya desde 1994 se consolidó la rama cproductiva del narcotráfico en México para el mundo capitalista y regionalmente se instaló una narco-política, que se deja ver su influencia en la vida municipal en el 70% de municipios del país capturando autoridades y policías, creando infraestructura y escuelas, debido a la ausencia de políticas públicas del Estado-neoliberal.

Con Calderón se instala una política de “necrocapitalismo” en México, que va de la etapa neoliberal del 2006 hasta el gobierno de Peña Nieto, a partir de la imposición de una “guerra espuria contra el narcotráfico a través de los acuerdos a puerta cerrada de la iniciativa Mérida entre el gobierno de George W. Bush (EE.UU.) para imponer una guerra de cuarta generación

para consolidar su política de seguridad nacional cuyos enemigos son el narcotráfico y el terrorismo. Con la captura de recursos naturales y la venta de armas y control del flujo-lavado de capitales del narcotráfico y de migrantes. Y en México y el gobierno ilegítimo de Felipe Calderón -como intento de legitimar su gobierno-. Con una continuidad de esa lógica en el gobierno actual de Peña Nieto, consolidada mediante reformas jurídicas inconstitucionales que más bien son contra-reformas con relación al periodo postrevolucionario liberal, apoyadas por un pacto de la clase política entre PRI-PAN y PRD.

Esa guerra en realidad es una guerra sucia de baja intensidad donde los muertos y los heridos los pone el pueblo mexicano, así como los costes económicos. Y es el complejo industrial de la guerra es el que obtiene las ganancias. Se aplica terrorismo de estado con tácticas de contrainsurgencia revolucionaria, como desaparición forzada hacia sectores, grupos de movimientos sociales, protesta y poblaciones del campo y ciudad que se resisten y llegan a organizarse en autogestión como municipios “autónomos” con policías comunitarios, resistiendo y deteniendo el proceso de despojo de recursos naturales, la contaminación minera y los salarios de hambre de la corporación. A todo ello se suman las prácticas de la delincuencia organizada, que no es ajena al proceso de despojo. Se trata de una fase cínica de acumulación de capital por infligir terror, tortura y desaparición en el tejido social en cuestión.

## **RESUMIENDO EN LA PERSPECTIVA CRÍTICA DE LUIS ARIZMENDI ROSALES<sup>5</sup>**

“México ha sido el único país del orbe en seguir al pie de la letra el “Consenso de Washington” durante más de tres décadas y media. Resultado, se ha convertido en un país prototipo de la derrota total de un Estado del Sur. Ha experimentado una drástica transición de Estado prototipo del nacionalismo defensivo del siglo XX a Estado prototipo del impacto en el Sur de la tendencia neautoritaria en el siglo XXI. Es el país en el que la acumulación por desposesión ha llegado

---

5 Arizmendi, Rosales Luis Antonio, “Tiempos de Peligro: Estado de Excepción y Guerra Mundial”, Plaza y Valdez, Cd. De México, 2018, Unidad Académica de Ciencias Sociales de la UNAM, pp. 30-44. Además, me he basado en el análisis que expone el autor en una conferencia organizada por el CIESPAL (Ecuador): “Capitalismo necropolítico y Estados contrahegemónicos en América Latina del siglo XXI”, el sitio: <https://youtu.be/OFhvJx15O9Q>

más lejos, sin dictadura militar ni invasión armada. De ahí que constituya el paradigma de la subordinación global que, con los golpes de Estado de nuevo tipo y la tendencia a Estados de Excepción, EU pretende expandir geopolíticamente en América Latina.”

Si se mira panorámicamente la historia mexicana de la vuelta de siglo, puede identificarse el despliegue sucesivo de tres formas de acumulación por desposesión, que conforme emergen terminan sobreponiéndose una sobre otra (yuxtapuestas, coexisten)<sup>6</sup>

De modo que la yuxtaposición alcanzada en una fase posterior no desplaza sino agrega nuevas dimensiones a la dominación integrada en la fase previa. Desde esa óptica puede decirse que en México se ha impuesto: 1) desde 1982-1988, la acumulación por desposesión del salario nacional, se caracteriza por la desposesión de enormes porcentajes del fondo salarial de consumo para convertirlos violentamente en fondo espurio de acumulación, pasando a ser éste un complemento esencial del poder de la renta tecnológica que detenta, México es el país de la OCCDE que paga los salarios más bajo. La deuda externa llegó a un punto prácticamente impagable en México en 1982. Cuando alcanzo un monto equivalente a 134.19% del PIB, su monto más alto en la historia económica del México contemporáneo.” Como consecuencia el gobierno de la Madrid, la “reestructuro con el FMI”, dando lugar a la aplicación de las medidas neoliberales cínicas (1982-2018). Despojos y desposesión a la nación mexicana.

2) “Desde 1988-2006, la subordinación global como forma de acumulación por desposesión fundante de la derrota total del Estado nacionalista en el Sur (periferia del mundo), por la vía de intercambio desigual y al servicio de la deuda, el Estado impuso una subordinación directa de todos los núcleos estratégicos de la economía nacional al capital privado. Ante todo, a la transnacional, y también en beneficio del nacional –pero antinacionalista- que subió al tren de una agresiva y acelerada desposesión de los bienes públicos prioritarios, con ello hubo una profunda recomposición de la clase dominante, extinguiendo cualquier resto de empresariado nacionalista. Desarrollo tecnológico, petróleo, gas, minería, agua, alimentos, agricultura, biodiversidad, banca, educación, salud- seguridad social, pensiones (subrogados y privatizados algunos servicios) pasaron a ser dominadas internamente como nunca por el capital privado. Con la destrucción del Estado liberal, la subordinación de México a la dinámica de la “globalización” se

---

6 Subrayado mío.



tornó radical. En otras palabras, la infraestructura material que un Estado debe gobernar soberanamente, se vuelve estado de guerra, pasó a ser controlada por el capital privado, es decir los pilares de los cuales depende la soberanía nacional, pasaron a ser subordinados en su totalidad, como una forma inédita de subordinación de México a EU, edificada de modo que opere la subordinación en el largo plazo. Se trata de una forma nueva de dominación centro/periferia que representa el triunfo total del poder de la renta tecnológica (de los países desarrollados), se trata de una ofensiva geopolítica de EU sobre el subcontinente latinoamericano. Aunque el ALCA como expansión geopolítica del TLC hacia América Latina, fue derrotado, Washington busca relanzar más ofensivamente, ese proyecto con la tendencia neautoritaria por delante. Desposesión de bienes públicos, empresas paraestatales estratégicas, recursos naturales como fuente de renta natural, está rota, las reservas del petróleo del golfo de México, es estratégico para EU, para la disputa por la hegemonía mundial. Y desde 1999 se activó el FOBAPROA como deuda pública.... Para rescatar a los bancos el Estado mexicano emitió, en 1998, una deuda de 60 mmd, es decir, 18 veces superior a los ingresos obtenidos por privatizar los bancos. Hoy la deuda en 2018, con todos los despojos que ha sufrido el pueblo de México, la deuda nacional total ronda en 51% del PIB: son 11 billones 643.1 mil millones de pesos, de los cuales 81.7% es deuda interna (del sector privado). México ha privatizado todo y es el Estado con la mayor deuda externa en América Latina.”

3) “De 2006 en adelante, se instala el capitalismo necropolítico (clase política y economía criminal), como forma extremadamente violenta y decadente de acumulación por desposesión basada en la política de muerte para imponer una variedad de fuentes de un nuevo tipo de renta, la renta criminal. Se bosquejó desde los años noventa del siglo pasado. Haciendo uso y abuso de la política de muerte, como violentas y aceleradas formas de acumulación por desposesión, para la acumulación y el poder planetario. Al capitalismo necropolítico lo define un entrecruzamiento radical de violencia económica-anónima y violencia política-destructiva decadente.”

“Tributo por circulación de drogas, circulación de migrantes, trata de personas: esclavización de mujeres, niñas y niños, para la trata sexual, tráfico de órganos, mercado negro de armas, tributo por casa habitación y negocios, por gasolina vendida a precios



menores o los oficiales y robada de los ductos de PEMEX (guachicol), por aguinaldos recibidos cada fin de año, por ejidos, huertas. Ayotzinapa, es la concreción histórica de lo que cabe denominar capitalismo necropolítico, país de mayor violencia a nivel mundial en materia de derechos humanos.”<sup>7</sup>

La tendencia de un progreso y devastación con crisis económica del sistema mundo capitalista en occidente vuelve necesario la instalación de una configuración de Estado Autoritario que embiste a los países de la periferia (México), donde penetra con fuerza imponiendo el neoliberalismo como acumulación por despojo y desposesión de riqueza social nacional y que fue necesario hacerlo con represión y criminalización de la protesta social recrudeciendo el autoritarismo del Estado con militarización de la policía. En el concepto de Max Horkheimer: el Estado Autoritario es “Las decisiones del capital parecen no necesitar de la mediación del Estado en el escenario de la actividad política, sino sólo de la utilización del mismo como instrumento directo de la puesta en práctica. El Estado ha sido despedido de su función instauradora de un encuentro en el vaivén de presiones ejercidas, en un sentido por el capital, y, en el otro, por la sociedad y ha sido encargado de imponer incuestionadamente las primeras sobre las segundas, sea por las buenas, mediante una política demagógica, o por las malas, sirviéndose de la represión. El Estado liberal ha madurado hasta convertirse en un Estado autoritario, es decir obediente hacia arriba, hacia el capital, e impositivo hacia abajo, hacia la sociedad.”<sup>8</sup> Esta tesis de Horkheimer describe bien nuestra situación en México a la vuelta del siglo XXI. La diferencia es que en Europa el liberalismo ha tenido esa trayectoria evolutiva, pero en México el liberalismo institucional se configuró de manera autoritaria a partir de la postrevolución desde López Mateos, toda vez que le aseguró estabilidad en el poder a lo que ha sido el partido de Estado, el Revolucionario Institucional. Empero, con la evolución de la crisis sistémica las corporaciones transnacionales han capturado (casi privatizado) el ejercicio de la gobernanza para sí, para la protección de sus intereses, así como lo han estado haciendo los carteles del narcotráfico, y el resultado ha sido una política continúa de terrorismo de estado, más en algunos estados del país que en otros, dependiendo de los actores económicos.

---

7 Ibidem.

8 Horkheimer, Max, “El Estado autoritario”. Itaca, México, 2006. pp.16-17.

Como poderes facticos, ejercen una subordinación de las burocracias con base en la corrupción que éstas garantizan con pactos de impunidad, al nombrar al personal del poder judicial y el sistema de “información y transparencia”. Apoyan campañas electorales e imponen candidaturas a nivel municipal, que les garanticen impunidad y protección.

Por el lado de los gobernados y de los pueblos que sufren mayormente la represión y el saqueo de recursos, cuya conciencia heterónoma del “yo”, alienada por la influencia de los medios de comunicación con propaganda y noticias de terror sobre secuestros, torturas y homicidios del crimen organizado en lucha por mercados de distribución y consumo al menudeo. Acaece lo que Horkheimer llama “el encriptamiento del super-yo en los meandros del yo, su acción desde la interioridad de este último, de la que éste no logra distanciarse al ejercer la suya propia –un ocultamiento que es definitorio de la “personalidad autoritaria.””<sup>9</sup> Es un mecanismo inconsciente que configura todo el comportamiento del mundo de la vida moderna de la industria cultural y mediática para mantener control social por la reactivación del miedo instalado en el inconsciente de individuos con experiencias de autoritarismo en la infancia, de acuerdo con la escuela crítica de Frankfurt.

El gobierno liberal de la llamada 4ta. Transformación de Andrés Manuel López Obrador, 2018-2024 ha estado impulsando tareas y medidas soberanistas en el sector energético, y de infraestructura para el desarrollo del sur del país y ha mantenido una política de contención del flujo migratorio de Centroamérica y el Caribe, obligado por las presiones de cobro de impuestos a nuestros exportadores por el gobierno norteamericano sino logra mantener detenido el flujo migratorio, al mismo tiempo que promueve programas laborales de reforestación en países Centroamericanos. Ha impulsado la redistribución de ingresos del Estado en programas sociales de bienestar nacional que apoya a segmentos más pobres del país. Y ha promovido reformas constitucionales para la democratización de los procesos electorales en el país. Y reforma al poder judicial. Sin embargo, no han sido posibles éstas, aún, prevalece un poder judicial desde ministros, magistrados hasta jueces, muy corruptos, que muestran claramente una defensa de la criminalidad organizada, de la cual han participado con el viejo régimen neoliberal que los posicionó en el poder judicial para que hoy cuiden sus intereses y privilegios. Sin duda se hace necesario la continuidad

---

9 Ibid.

de limpiar por abajo del gobierno federal, la corrupción y las complicidades mafiosas del resto de las burocracias incrustadas que obstaculizan el avance de las transformaciones culturales e institucionales de corte liberal-democráticas.

Son tiempos de peligros, pero también de oportunidades, de crear un tejido nacional próspero y digno para todo y todas en este país tan rico aún en recursos naturales humanos y culturalmente.

## REFERENCIAS

Arizmendi, Rosales Luis. “Tiempos de Peligro: Estado de Excepción y Guerra Mundial”, Plaza y Valdez, Cd. De México, 2018, Unidad Académica de Ciencias Sociales de la UNAM.

Horkheimer, Max, “El Estado autoritario”. Itaca, México, 2006.

Labrousse, Alain, “La droga, en dinero y las armas”, Siglo XXI, 1993

Lozano, Meraz Cecilia, “Guía de Sociología Crítica Criminológica”, Troispublien S.Ade C.V. 2019 Cd. De México.

Peréz Ricart, Carlos A. “Cien años de Espías y Drogas” Debate, Pendin Random House Grupo Editorial, 2022. Cd. de México.

Petras, James, Morley, Morris, “¿Imperio o República? Poderío Mundial y decadencia nacional de Estados Unidos”, Siglo XXI, UNAM, México, 1998,

### Sitios Web

<https://youtube./uXE6B7lgiCw>.

<http://mln.org.mx/2013/07/25/washington-y-la-territorialidad-de-la-dominacion-el-caso-mexico/>

—  
**CECILIA LOZANO MERAZ.** Profesora investigadora de la División de Estudios Jurídicos del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH), U. de G.